

Znak: ZSCKR.Z.2241/3/2018

Karolewo, dnia 17.08.2018r.

**ZESPÓŁ SZKÓŁ**  
CENTRUM KSZTAŁCENIA ROLNICZEGO  
w Karolewie  
KAROLEWO 12, 11-400 Kętrzyn  
tel. 089 752 47 53, fax 752 40 42  
NIP 742-000-04-24; REGON 280260652

**Wszyscy Wykonawcy**  
**uczestniczący w postępowaniu**

## **ZAWIADOMIENIE**

### **o wyborze najkorzystniejszej oferty , odrzuceniu oferty w części III** **oraz unieważnieniu postępowania w części VIII**

Na podstawie art. 92 ust 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) informuję, że w przeprowadzonym przez Zespół Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego w Karolewie postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn:

**„Sukcesywna dostawa żywności dla Zespołu Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego w Karolewie”**

**Znak sprawy: NR.ZSCKR.Z.2241/3/2018**

ogłoszonego w trybie przetargu nieograniczonego i opublikowanego w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem:

594358-N-2018 z dnia 2018-07-26 r., Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty do realizacji w/w postępowania:

#### **Część I zamówienia: Przyprawy sypkie, różne produkty spożywcze**

Liczba otrzymanych ofert- 2

Liczba ofert odrzuconych- 0

Jako najkorzystniejszą według kryteriów oceny ofert wybrano:

*Pakrom sp. jawna Danuta i Jerzy Romejko*  
*ul. Suwalska 25*  
*11-500 Giżycko*

#### **UZASADNIENIE WYBORU:**

- a) Oferta spełnia wymogi ustawy Prawo zamówień publicznych.
- b) Oferta spełnia warunki SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA.
- c) Oferta została uznana za najkorzystniejszą przy zastosowaniu kryteriów oceny ofert określonych w pkt. 16 SIWZ.

#### **Część II zamówienia: Warzywa, owoce, przetwory**

Liczba otrzymanych ofert- 2

Liczba ofert odrzuconych- 0

Jako najkorzystniejszą według kryteriów oceny ofert wybrano:

*FIRMA HANDLOWO- USŁUGOWA*  
*„DIM” s. j.*  
*Mirosław Kuriata, Dariusz Rusak*  
*11-400 Kętrzyn, ul. Przemysłowa 1*

UZASADNIENIE WYBORU:

- a) Oferta spełnia wymogi ustawy Prawo zamówień publicznych.
- b) Oferta spełnia warunki SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA.
- c) Oferta została uznana za najkorzystniejszą przy zastosowaniu kryteriów oceny ofert określonych w pkt. 16 SIWZ.

**Część III zamówienia: Mleko i jego przetwory**

Liczba otrzymanych ofert- 2

Liczba ofert odrzuconych- 1

Jako najkorzystniejszą według kryteriów oceny ofert wybrano:

*MONA – KONTRA” spółka z o. o*  
*ul. Majora Hubala 6,*  
*16-400 Suwałki*

UZASADNIENIE WYBORU:

- a) Oferta spełnia wymogi ustawy Prawo zamówień publicznych.
- b) Oferta spełnia warunki SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA.
- c) Oferta została uznana za najkorzystniejszą przy zastosowaniu kryteriów oceny ofert określonych w pkt. 16 SIWZ.

**Część IV zamówienia: Mrożonki, ryby mrożone, wędzone, konserwy rybne**

Liczba otrzymanych ofert- 3

Liczba ofert odrzuconych- 0

Jako najkorzystniejszą według kryteriów oceny ofert wybrano:

*REN*  
*Sp. z o.o.*  
*Ul. Tartaczna 3*  
*26-600 Radom*

UZASADNIENIE WYBORU:

- a) Oferta spełnia wymogi ustawy Prawo zamówień publicznych.
- b) Oferta spełnia warunki SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA.
- c) Oferta została uznana za najkorzystniejszą przy zastosowaniu kryteriów oceny ofert określonych w pkt. 16 SIWZ.

**Część V zamówienia: Mięso wieprzowe**

Liczba otrzymanych ofert- 1

Liczba ofert odrzuconych- 0

Jako najkorzystniejszą według kryteriów oceny ofert wybrano:

*ZAKŁAD UBOJU, PRZETWÓRSTWA MIĘSA*  
*Filip Jasiński*  
*ul. Bolesława Prusa 3*  
*11-200 Bartoszyce*

UZASADNIENIE WYBORU:

- a) Oferta spełnia wymogi ustawy Prawo zamówień publicznych.
- b) Oferta spełnia warunki SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA.
- c) Oferta została uznana za najkorzystniejszą przy zastosowaniu kryteriów oceny ofert określonych w pkt. 16 SIWZ.

### **Część VI zamówienia: Mięso drobiowe**

Liczba otrzymanych ofert-2

Liczba ofert odrzuconych- 0

Jako najkorzystniejszą według kryteriów oceny ofert wybrano:

*Przedsiębiorstwo- Produkcyjno- Handlowo- Usługowe*

*„AKORD”*

*Abucewicz i Wspólnicy*

*Spółka jawna*

*Ul. Kolejowa 4*

*11-200 Bartoszyce*

UZASADNIENIE WYBORU:

- a) Oferta spełnia wymogi ustawy Prawo zamówień publicznych.
- b) Oferta spełnia warunki SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA.
- c) Oferta została uznana za najkorzystniejszą przy zastosowaniu kryteriów oceny ofert określonych w pkt. 16 SIWZ.

### **Część VII zamówienia: Wędliny wieprzowe, drobiowe**

Liczba otrzymanych ofert- 2

Liczba ofert odrzuconych- 0

Jako najkorzystniejszą według kryteriów oceny ofert wybrano:

*PHU „MAX” sp. j.*

*J.Harhaj; G. Harhaj*

*ul. Chrobrego 33*

*11-300 Biskupiec*

UZASADNIENIE WYBORU:

- a) Oferta spełnia wymogi ustawy Prawo zamówień publicznych.
- b) Oferta spełnia warunki SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA.
- c) Oferta została uznana za najkorzystniejszą przy zastosowaniu kryteriów oceny ofert określonych w pkt. 16 SIWZ.

### **Część VIII zamówienia: Pieczywo**

*Uzasadnienie faktyczne i prawne unieważnienia postępowania w części VIII zamówienia*

Zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu nr 594358-N-2018 z dnia 2018-07-26r, w dniu 3 sierpnia 2018 r. o godzinie 09: 00 upłynął termin składania ofert do ww. postępowania. Do tego czasu do **Części VIII zamówienia: Pieczywo**, nie wpłynęła żadna oferta. Dlatego, działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Pzp, zamawiający unieważnił postępowanie w części, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

1. Wykaz Wykonawców, którzy złożyli oferty do niniejszego postępowania wraz z przyznaną ofertom punktacją wg kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ:

**Część 1- Przyprawy sypkie i różne produkty spożywcze**

L.p.	Firmy oraz adresy wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie	Cena brutto	Liczba uzyskanych punktów
1.	ABER Sp. z o.o. Ul. Sprzętowa 3 10-467 Olsztyn	43 494,36	89,47
2.	Pakrom sp. jawna Danuta i Jerzy Romejko ul. Suwalska 25 11-500 Giżycko	38 912,35	100

**Część 2 - Warzywa, owoce, przetwory**

L.p.	Firmy oraz adresy wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie	Cena brutto	Liczba uzyskanych punktów
1.	Zakład Produkcyjno- Doświadczalny „POZORTY” Sp. z o.o. Ul. Tuwima 19 10-747 Olsztyn	65 319,60	83,29
2.	FIRMA HANDLOWO- USŁUGOWA „DIM” s. j. Miroslaw Kuriata, Dariusz Rusak 11-400 Kętrzyn, ul. Przemysłowa 1	54 405,78	100

**Część 3 - Mleko i jego przetwory**

L.p.	Firmy oraz adresy wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie	Cena brutto	Liczba uzyskanych punktów
1.	PHU „MAX” sp. j. J. Harhaj; G. Harhaj ul. Chrobrego 33 11-300 Biskupiec	52 231,62	Oferta odrzucona
2.	MONA – KONTRA” spółka z o. o ul. Majora Hubala 6, 16-400 Suwałki	70 064,10	100

**Część 4 - Mrożonki, ryby mrożone wędzone, konserwy rybne**

L.p.	Firmy oraz adresy wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie	Cena brutto	Liczba uzyskanych punktów
1.	ABER Sp. z o.o. Ul. Sprzętowa 3 10-467 Olsztyn	34 962,42	85,37
2.	MONA – KONTRA” spółka z o. o ul. Majora Hubala 6, 16-400 Suwałki	30 973,11	96,37
3.	REN Sp. z o.o. Ul. Tartaczna 3 26-600 Radom	29 847,41	100

**Część 5 - Mięso wieprzowe**

L.p.	Firmy oraz adresy wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie	Cena brutto	Liczba uzyskanych punktów
1.	ZAKŁAD UBOJU, PRZETWÓRSTWA MIĘSA Filip Jasiński ul. Bolesława Prusa 3 11-200 Bartoszyce	39 536,46	100

**Część 6 - Mięso drobiowe**

L.p.	Firmy oraz adresy wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie	Cena brutto	Liczba uzyskanych punktów
1.	IL-Kas Ilnicki, Kasperek spółka jawna ul. Przemysłowa 8c, 11-700 Mrągowo Oddział w Kętrzynie ul. Rzemieślnicza 7	26 318,25	96,03
2.	Przedsiębiorstwo- Produkcyjno- Handlowo- Usługowe „AKORD” Abucewicz i Wspólnicy Spółka jawna Ul. Kolejowa 4 11-200 Bartoszyce	25 273,50	100

**Część 7 Wędliny, wieprzowe, drobiowe**

L.p.	Firmy oraz adresy wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie	Cena brutto	Liczba uzyskanych punktów
1.	PHU „MAX” sp. j. J.Harhaj; G. Harhaj ul. Chrobrego 33 11-300 Biskupiec	30 068,85	100
2.	IL-Kas Ilnicki, Kasperek spółka jawna ul. Przemysłowa 8c, 11-700 Mrągowo Oddział w Kętrzynie ul. Rzemieślnicza 7	33 900,31	88,70

**Część 8 - Pieczywo**

L.p.	Firmy oraz adresy wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie	Cena brutto	Liczba uzyskanych punktów
1.	Nie wpłynęła żadna oferta		

2. W niniejszym postępowaniu Zamawiający nie wykluczył żadnego Wykonawcy.
3. W niniejszym postępowaniu Zamawiający odrzucił jedną ofertę n/w Wykonawcy na Część III zamówienia:  
Mleko i jego przetwory

PHU „MAX” sp. j.  
J.Harhaj; G. Harhaj  
ul. Chrobrego 33  
11-300 Biskupiec

*Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty*

Zamawiający na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że Oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W dniu 13.08.2017 r. Zamawiający zwrócił się drogą elektroniczną do Wykonawcy:

PHU „MAX” sp. j.  
J.Harhaj; G. Harhaj  
ul. Chrobrego 33  
11-300 Biskupiec

o udzielenie wyjaśnień, ponieważ w złożonej ofercie na część III zamówienia: Mleko i jego przetwory Wykonawca podał cenę brutto w pozycji: „Śmietana opakowanie zbiorcze 12 szt. po 400 g zaw. Tł 18% producent Mlekpól lub równoważny” za opakowanie 2,50 zł, co w przeliczeniu na jedną sztukę wynosi: 0, 21 zł.

Zaoferowana cena wydała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów.

Zamawiający na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 i 2018) wzywa Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny w złożonej ofercie, w szczególności w zakresie:

- 1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2015 r. poz. 2008 oraz z 2016 r. poz. 1265);
- 2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów.
- 3) wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 4) wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska;
- 5) powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Wyjaśnienia i dowody należało złożyć do dnia 17.08.2018 r. do godz. 10: 00 r. Wykonawca dnia 14.08.2018 r. Zgodnie z art. 90 ust. 2 Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy.

W odpowiedzi na pismo Zamawiającego Wykonawca w dniu 14.08.2018 r. złożył wyjaśnienia w przesłanym e-mailu (oryginał dokumentu wpłynął 16.08.2018 r) podając że popełnił błąd rachunkowy wpisując cenę jednej sztuki zamiast opakowania. W związku z tym stwierdził, że cena podana w ofercie wynosi 0, 21 za szt. i jest rażąco niska.

Wyjaśnienia przedłożone przez wykonawcę potwierdzają, że cena jest ceną rażąco niską. Zarzut rażącego naruszenia ceny odnosi się do ceny, kosztu bądź ich istotnych części składowych, a za takie części uznać można poszczególne pozycje wyceniane w ofercie.

**Wyjaśnienia składane w związku z art. 90 nie mogą prowadzić do zmiany treści oferty przez wykonawcę, mają jedynie na celu wykazanie prawidłowości wyceny dostawy. W konsekwencji zaoferowana przez wykonawcę cena nosi znamiona ceny rażąco niskiej.**

W postępowaniu wyjaśniającym Wykonawca powinien udowodnić, nie budząc wątpliwości Zamawiającego, że składowe ceny są racjonalne i umożliwiają prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia. Dlatego to Wykonawca w wyjaśnieniach musi wykazać, iż zaproponowana cena nie jest rażąco niska. Ponieważ ich celem jest wzruszenie przyjętego domniemania, muszą one być konkretne, wyczerpujące i rzeczywiście uzasadniające podaną cenę w ofercie. Takie stanowisko wyraził SO w Warszawie w wyroku, z dnia 05.01.2007 r. (V Ca 2214/06), **nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień**, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Zdaniem sądu „intencją” ustawodawcy było danie oferentowi możliwości uchronienia się przed odrzuceniem oferty z uwagi na podejrzenie zamieszczenia w niej rażąco niskiej ceny. Podobne zdanie wyrażała wielokrotnie KIO, podnosząc w wyrokach,  **iż Wykonawca powinien złożyć wyczerpujące wyjaśnienia i udowodnić realność zaoferowanej ceny** – wyrok z dnia 13.12.2008 r. KIO/UZP 1443/08),  **oraz udowodnić, że jego cena jest wiarygodna, tzn., że z tytułu realizacji zamówienia i pozyskanego za nie wynagrodzenia przy zachowaniu należytej staranności, Wykonawca nie będzie ponosił strat** – wyrok z dnia 28. 01. 2010 r., KIO/UZP 1746/09. Wykazano również, że cena nawet znacząco odbiegająca od szacunkowej wartości zamówienia, czy nawet od cen innych Wykonawców, nie musi być ceną rażąco niską, o ile wezwany do wyjaśnień Wykonawca jest w stanie udowodnić prawdziwość podanych w ofercie elementów cenotwórczych. Wykonawca, który składa wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny, powinien wykazać, co spowodowało obniżenie ceny oferty. Znowelizowany przepis zdyskontował utrwalony już w orzecznictwie pogląd, iż wystosowanie wezwania do wykonawcy rodzi po jego stronie  **obowiązek obalenia domniemania, iż zawarta w ofercie cena nosi znamiona rażąco niskiej** (KIO 1287/14 czy KIO 918/14). Jednocześnie należy zwrócić uwagę, iż zamawiający nie ma obowiązku podpowiadać wykonawcy dlaczego zadeklarowaną przez niego cenę uważa za rażąco niską (SO w Warszawie sygn. IC Ca 1299/2009 czy KIO 2659/12 lub KIO 1363/13). Wykonawca, składający wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien wskazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny oraz stopień, w jakim cena została obniżona dzięki wskazanym czynnikom. Odpowiedź wykonawcy nie może być lakoniczna i powierzchowna, aby można ją było potraktować, jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości. Aby odpowiedź złożona na wezwanie wystosowane na podstawie art. 90 p.z.p. posiadała walor wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny musi być bardziej szczegółowa w zakresie elementów składających się na zaoferowaną cenę aniżeli sama oferta. „Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny powinien wykazać, co spowodowało obniżenie ceny oraz w jakim stopniu wskazane przez niego elementy ceny wpłynęły na jej obniżenie,  **jak również przedstawić dowody na potwierdzenie zaistnienia podnoszonych okoliczności.**” (KIO 1287/13). Art. 90 ust. 3 „nakazuje zamawiającemu odrzucić ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę [...]  **przy czym z brakiem wyjaśnień utożsamia się złożenie wyjaśnień lakonicznych, ogólnikowych.**” (KIO 2031/12). Celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie zamawiającemu zweryfikowania poprawności dokonanej przez wykonawcę kalkulacji ceny, a nie złożenie ogólnego zapewnienia, że wykonawca wykona zamówienie za oszacowaną przez siebie cenę. [Wyjaśnienia] z tego powodu powinny być wyczerpujące, konkretne i przekonujące, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze, jak przykładowo koszt pracowników, zaangażowania odpowiedniego sprzętu, czy wreszcie marżę wykonawcy. W przeciwnym wypadku wyjaśnienia będą miały jedynie charakter iluzorycznych i nie będą stanowiły wyjaśnienia elementów oferty, mających wpływ na wysokość cen” (tak też: SO w Warszawie sygn. V Ca 2214/16; SO w Poznaniu sygn. X Ga 127/08).

W związku z zaistniałymi przesłankami Zamawiający na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych odrzuca ofertę wykonawcy w/w wykonawcy w zakresie Części III zamówienia: Mleko i jego przetwory.



4. Informacja o terminie zawarcia umowy w sprawie udzielenia zamówienia publicznego:

Nr części	Nazwa części zamówienia
1.	<p><b>Przyprawy sypkie, różne produkty spożywcze</b> Umowa w sprawie zamówienia publicznego zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt.2 ustawy nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 10 dni – jeżeli zostało przesłane w inny sposób – w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.</p>
2.	<p><b>Warzywa, owoce, przetwory</b> Umowa w sprawie zamówienia publicznego zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt.2 ustawy nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 10 dni – jeżeli zostało przesłane w inny sposób – w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.</p>
3.	<p><b>Mleko i jego przetwory</b> Umowa w sprawie zamówienia publicznego zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt.2 ustawy nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 10 dni – jeżeli zostało przesłane w inny sposób – w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.</p>
4.	<p><b>Mrożonki, ryby mrożone, wędzone, konserwy rybne</b> Umowa w sprawie zamówienia publicznego zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt.2 ustawy nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 10 dni – jeżeli zostało przesłane w inny sposób – w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.</p>
5.	<p><b>Mięso wieprzowe</b> W części nr 5 została złożona jedna oferta w związku z tym zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt. 1 lit. a ustawy umowa z Wykonawcą może zostać zawarta bez zachowania terminu, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy.</p>
6.	<p><b>Mięso drobiowe</b> Umowa w sprawie zamówienia publicznego zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt.2 ustawy nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 10 dni – jeżeli zostało przesłane w inny sposób – w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.</p>
7.	<p><b>Wędliny wieprzowe, drobiowe</b> Umowa w sprawie zamówienia publicznego zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt.2 ustawy nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 10 dni – jeżeli zostało przesłane w inny sposób – w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.</p>

5. Zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamieści niniejsze informacje na swojej stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń w swojej siedzibie.



6. Środki ochrony prawnej:

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) dział VI „Środki ochrony prawnej”.

Zamawiający dziękuje Wykonawcom za złożenie ofert w postępowaniu oraz zaprasza do udziału w kolejnych postępowaniach.

ZATWIERDZAM

DYREKTOR ZESPOŁU

*Jan Mickiewicz*

Jan Mickiewicz

Otrzymują:

1. Wykonawcy, którzy złożyli oferty w postępowaniu.
2. A/a